

UCHWAŁA Nr 216 / 4326 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 20 września 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 11 sierpnia 2016 r. przez Marcina Chudzińskiego i Piotra Bolanowskiego współników spółki cywilnej V-bud od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnych usług dla budownictwa energooszczędnego, w tym z zakresu budowy domów pasywnych i inteligentnych oraz zwiększenie oferty usług ogólnobudowlanych przez firmę V-bud S.C.”*, nr RPPK.01.04.01-18-0433/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 11 sierpnia 2016 r. przez Marcina Chudzińskiego i Piotra Bolanowskiego wspólników spółki cywilnej V-bud od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnych usług dla budownictwa energooszczędnego, w tym z zakresu budowy domów pasywnych i inteligentnych oraz zwiększenie oferty usług ogólnobudowlanych przez firmę V-bud S.C.*”, nr RPPK.01.04.01-18-0433/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 marca 2016 r. Marcin Chudziński i Piotr Bolanowski wspólnicy spółki cywilnej V-bud złożyli do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn.

„Wdrożenie innowacyjnych usług dla budownictwa energooszczędnego, w tym z zakresu budowy domów pasywnych i inteligentnych oraz zwiększenie oferty usług ogólnobudowlanych przez firmę V-bud S.C.” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0433/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 1 czerwca 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.433.2016.EB (doręczonym w dniu 2 czerwca 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, który zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma, tj. do dnia 9 czerwca 2016 r.

Wnioskodawca nie złożył uzupełnionego wniosku o dofinansowanie w terminie, w wyniku czego wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.433.2016.EB, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 11 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ w zakresie kryterium dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. Wnioskodawca stwierdza, że jedynymi osobami upoważnionymi do odbioru korespondencji firmowej są wspólnicy spółki, a pismo wzywające do uzupełnienia odebrała osoba nieupoważniona, tj. rodzic jednego ze wspólników spółki. W związku z powyższym wspólnicy otrzymali korespondencję w dniu 3 czerwca 2016 r. i od tej daty obliczyli termin na uzupełnienie wniosku. Wnioskodawca przytacza w treści protestu zapisy art. 45 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, które w jego opinii wskazują na nieskuteczne doręczenie pisma. Podkreśla on, że niezasadne jest odrzucenie wniosku o dofinansowanie, bez jego oceny pod kątem spełniania pozostałych kryteriów dopuszczających i administracyjnych. W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o dopuszczenie wniosku do oceny formalnej oraz uznanie kryterium dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku za spełnione.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- wniosek został złożony we właściwej instytucji IZ,
- wniosek został złożony w terminie wskazanym przez IZ w Regulaminie konkursu,
- uzupełnienia wniosku zostały złożone w terminie wskazanym w piśmie o uzupełnienia, zgodnie z Regulaminem konkursu,
- wniosek został złożony w sposób określony w Regulaminie konkursu,
- wniosek został sporządzony w języku polskim,
- wniosek został złożony w wymaganej formie (na właściwym formularzu, w wersji papierowej i elektronicznej),
- wniosek został złożony w odpowiedzi na właściwy konkurs.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP. Postanowienia § 4 ust. 7 stosuje się odpowiednio (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP).”*

W dniu 1 czerwca 2016 r. do Wnioskodawcy zostało skierowane pismo znak: WP-II.432.5.433.2016.EB, informujące o stwierdzonych w złożonym wniosku błędach i uchybieniach, które należało uzupełnić w terminie 7 dni kalendarzowych od daty doręczenia wezwania. Ww. pismo zostało wysłane za pośrednictwem operatora pocztowego na adres wskazany w Tabeli A.10 wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do Regulaminu konkursu, tj. *Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie*, korespondencja oficjalna kierowana będzie na wskazany w Tabeli A.10 adres, a *„jeżeli w trakcie oceny wniosku lub realizacji projektu zmianie ulegną dane korespondencyjne wnioskodawcy należy niezwłocznie powiadomić Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego Departament Wspierania Przedsiębiorczości. W przeciwnym razie UM WP nie będzie ponosić odpowiedzialności za niedostarczenie do wnioskodawcy w terminie istotnych dokumentów dotyczących oceny lub realizacji projektu.”*

Dodatkowo wskazać należy, iż w zakresie doręczeń Regulamin konkursu w § 1 ust. 8 (dotychczas w § 1 ust. 6)¹ wskazuje, iż stosuje się przy tym przepisy Rozdziału 8 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23 t. j.) – dalej: k.p.a., które stanowią:

¹ W związku ze zmianą Regulaminu konkursu dokonaną w dniu 5 lipca 2016 r., w niniejszym uzasadnieniu jednostki redakcyjne obowiązujące przed zmianą podane są w nawiasie.

„Art. 45. Jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism. Przepis art. 44 stosuje się odpowiednio.”

W przedmiotowej sprawie, zgodnie z adnotacją organu pocztowego, umieszczoną na zwrotnym potwierdzeniu odbioru, przesyłkę doręczono na adres wskazany we wniosku jako adres do korespondencji w dniu 2 czerwca 2016 r. bezpośrednio do rąk Marcina Chudzińskiego – wspólnika spółki (na zwrotce zaznaczono, że odebrał adresat). W związku z tym uzupełnienia do wniosku, powinny zostać złożone w nieprzekraczalnym terminie do dnia 9 czerwca 2016 r. Uzupełniony wniosek o dofinansowanie został dostarczony w dniu 10 czerwca 2016r.

Wnioskodawca we wniesionym proteście podnosi, że nie mógł dotrzymać przepisowego terminu ze względu na fakt, iż przesyłkę odebrała osoba według niego nieuprawniona. Wnioskodawca nadmienia, iż jedynymi uprawnionymi do odbioru korespondencji są Marcin Chudziński oraz Piotr Bolanowski – wspólnicy spółki, którzy to w okresie do dnia 2 czerwca 2016 r. nie przebywali w siedzibie spółki. Stąd przesyłkę odebrał rodzic wspólnika. Wnioskodawca podkreśla, iż na zwrotnym potwierdzeniu odbioru brak jest pieczęci firmowej oraz informacji o upoważnieniu do odbioru korespondencji przez osoby inne niż wspólnicy.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy przedstawioną w proteście. Na zwrotnym potwierdzeniu odbioru operator pocztowy zaznaczył, że przesyłkę odebrał adresat. Dlatego też IZ RPO WP uznała doręczenie za skuteczne.

Nawet gdyby przyjąć (czego IZ RPO WP nie czyni), że przesyłkę odebrał rodzic wspólnika spółki, to i tak w świetle utrwalonego orzecznictwa doręczenie takie mogłoby zostać uznane za skuteczne.

Co prawda w myśl postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 lipca 2011 r., sygn. akt: I-OZ-474-11, przepis art. 45 k.p.a. „(...) *wyłącza możliwość doręczenia pism innym pracownikom (...) jednostek organizacyjnych lub innym osobom np. klientowi, sąsiadowi, lub osobom przebywającym przypadkowo w lokalu siedziby spółki.*” Niemniej jednak w tym samym wyroku powołano się na stanowisko orzecznictwa, zgodnie z którym „(...) *nie do przyjęcia jest nałożenie na organ doręczający obowiązku sprawdzania "za każdym razem", czy kwitujący odbiór przesyłki posiada formalne uprawnienia do odbioru pism. Zapewnienie prawidłowego funkcjonowania jednostek, o których mowa w przepisie art. 45 kodeksu postępowania administracyjnego, nakłada na kierujących nimi obowiązek podjęcia takich działań organizacyjnych, ażeby wykluczyć możliwość odbioru przesyłek przez osoby nieuprawnione.*” Przykładowo jednostka organizacyjna może korzystać z doręczenia jej pism urzędowych pod innym, wskazanym przez nią adresem (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 20 października 2010 r., sygn. akt: II OSK 1650/09).

W przypadku takich jednostek odpowiednio stosuje się ponadto regulacje dotyczące możliwości odbioru pisma na pocztę lub w urzędzie gminy.

Wykładni zapisów art. 45 k.p.a. dokonał Naczelny Sąd Administracyjny także w wyroku z dnia 27 września 2000 r., sygn. akt: V SA 2035/99, w którym podnosi, iż przyjęcie, że doręczenie spółce cywilnej musi być dokonane do rąk wspólników „(...) jest zbyt rygorystyczne i oznaczałoby zbyt wąską, formalistyczną i nie liczącą się z realiami obrotu wykładnię art. 45 Kodeksu postępowania administracyjnego.” Dalej Naczelny Sąd Administracyjny potwierdza, że „dopuszczalne jest doręczenie pism dla wspólników w siedzibie spółki cywilnej osobie upoważnionej do odbioru pism. Kto jest taką osobą zależy od wewnętrznego podziału funkcji w przedsiębiorstwie, a nawet może wynikać ze zwyczajowej praktyki.” Uwzględniając powyższe, przy wspomnianym wyżej zastrzeżeniu, iż rozważanie to ma jedynie charakter hipotetyczny, gdyż na podstawie dostępnych dokumentów przyjęto prawidłowe doręczenie do rąk adresata, stwierdzić należy, że doręczenie przesyłki, które nie zostało dokonane bezpośrednio do rąk wspólników spółki cywilnej, nie może być tylko z tego powodu uznane za bezskuteczne.

Należy jednocześnie zaznaczyć, iż IZ RPO WP nie odpowiada za nienależyte wykonanie usługi pocztowej, gdyż w tej kwestii mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo pocztowe (Dz. U. 2016, poz. 1113 t. j.) Rozdział 8 zatytułowany „Odpowiedzialność operatora pocztowego oraz postępowanie reklamacyjne”. Ustawa ta wskazuje, że operator pocztowy ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie powszechnej usługi pocztowej i zgodnie z art. 88 i art. 92 ww. ustawy z tego tytułu przysługuje odszkodowanie i wniesienie reklamacji na warunkach zawartych w wymienionych przepisach.

Wnioskodawca twierdzi w proteście, że wspólnicy spółki otrzymali przedmiotowe pismo dopiero w dniu powrotu z delegacji, tj. 3 czerwca 2016 r. i od tej daty liczili 7-dniowy termin na złożenie uzupełnień do wniosku.

Pamiętać jednak należy, że doręczenie następuje w dacie potwierdzenia odbioru pisma przez osobę tego potwierdzenia dokonującą. Jednocześnie, zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 marca 2008 r., sygn. akt: VI SA/Wa 90/08, na ustalenie terminu odbioru pisma nie ma wpływu to, czy osoba odbierająca pismo przekazała je następnie osobom powołanym do dokonania czynności, których pismo dotyczyło. W świetle tak przytoczonej argumentacji nie sposób uznać twierdzeń Wnioskodawcy za słuszne.

W opinii Wnioskodawcy odrzucenie wniosku z uwagi na niespełnienie kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku, bez jednoczesnej oceny wniosku pod kątem spełniania pozostałych kryteriów dopuszczających oraz administracyjnych jest niezasadne.

Argument Wnioskodawcy jest nietrafiony. Ocena formalna ma charakter oceny „zero-jedynkowej”. Oznacza to, że w przypadku niespełnienia przez dany wniosek

choćby jednego kryterium formalnego, zgodnie z zapisami SZOOP, otrzymuje on ocenę negatywną pod względem formalnym i podlega odrzuceniu.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) V-bud s. c. Marcin Chudziński Piotr Bolanowski, Sieniawa ul. Słoneczna 16, 38-480 Rymanów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.